

授業計画（シラバス）

担当教員：Norman Daniels 客員教授

授業科目の名称	保健医療管理学 － 倫理と保健医療政策の優先度の決定		
単位数	1 単位	授業の方法	集中講義
<p>授業の到達目標</p> <p>本講義の目的は、優先度を決定する上での問題把握、これらの問題を明確化するための手法、それらの手法の限界を克服する段階について学習する。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 優先度を決定する手法の一つである費用効果分析の強みと限界について理解する 2. 優先度を決定する際に生じる倫理的競合、特に集団における健康の総体を向上させることと配分との間で生じる相反する問題に関する分析を行う。 3. 健康に関する優先度の決定に関する正当性と公正さを高める手法の評価を行う。 			
<p>授業の概要</p> <p>本講義では、以下の事項について学ぶ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 優先度の決定に広く使われている経済的手法（費用効果分析等）の長所と限界について。 2. 集団全体の健康度を最大化するという戦略と分配の公正に関する葛藤について考慮する。 3. このような利益相反について、問題点を合理的に説明する。 4. これらの不一致に直面したときの意志決定に関する提案を評価し、提案された解決法について検討する。 			
<p>授業計画（各コマ 90 分）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. オレゴン州事例検討：公共の価値と費用効果分析（CEA）（1月7日（月）14:00-15:30） － 「費用効果分析による順位付けを救済の決める際に捨てるべきか？」 2. 費用効果分析と効果分析の比較研究（1月7日（月）16:00-17:30） － 健康度を最大にする手段とその原理 3. 費用効果分析と分配の問題（1月8日（火）14:00-15:30） <ol style="list-style-type: none"> a. 解決できない合理性の問題 b. 公共的な対応 4. 健康における平等とその哲学的原理（1月8日（火）16:00-17:30） 5. 公正で思慮深い手順（1月9日（水）14:00-15:30） － 合理性のための説明責任 6. 人権と優先順位決定（1月9日（水）16:00-17:30） 7. 健康格差の是正、分配の問題と、公正な手続き（1月10日（木）14:00-15:30） 8. 合理性のための説明責任（1月10日（木）16:00-17:30） － 国際的な応用へ 			

※英語力や準備知識の不足で援助が必要な学生に対しては、日本人教員・Teaching Fellowによる補講を各講義の後に行う。

テキスト 参考書 参考文献

Daniels and Sabin, *Setting Limits Fairly*, 2nd ed, Ch 3, 4, Ch 12, 13.

Hadorn, D.C. (1991). *Setting Health Care Priorities in Oregon*. JAMA 265(17): 2218-2225.

Daniels N. (1991). *Is the Oregon Rationing Plan Fair?* JAMA 265(17): 2232-2235.

U.S. Department of Health and Human Services. (August 3, 1992). *Analysis under the Americans with Disabilities Act (ADA) of the Oregon Reform Demonstration, with letters surrounding the waiver request from Oregon*. Reprinted in *Issues in Law and Medicine* 9:397-99, 409-412.

Brock D. (2002). *Priority to the Worse Off in Health Care Resource Prioritization*. In Rhodes, R., Battin, M.P., & Silvers, A. (Eds.), *Medicine and Social Justice* (Ch. 28 pp. 362-372). New York: Oxford University Press.

Rawls, J. (1971). *A Theory of Justice* (revised ed.) (pp. 24-30, 160-168). Cambridge, MA: Harvard University Press.

Schmidt and Daniels *Justice, Coverage Policy and CER* (ms)

Sen and Williams *Utilitarianism and Beyond*, Introduction

Brock, D. (2003). *Ethical Issues in the Use of Cost Effectiveness Analysis for the Prioritization of Health Care Resources* In Khusfh, G and Englehardt T., (Eds.) *Bioethics: A Philosophical Overview*. Dordrecht: Kluwer Publishers.

Institute of Medicine (2006). *Valuing Health: CEA in Regulatory Settings*. (Ch 4).

Daniels, N. et al. (1994). *Four Unsolved Rationing Problems: A challenge*. *Hastings Center Report* 24(4): 27-29.

Comments by Kamm, F.M., Rakowski, E., Broome, J., Baily, M.A. (1994). *Hastings Center Report* 24(4): 29-42.

Menzel, P., Gold, M.R., Nord, E., Pinto-Prades, J.L., Richardson, J., Ubel, P. (1999). *Toward a Broader View of Values in Cost-Effectiveness Analysis of Health*. *Hastings Center Report* 29(3): 7-15.

Gruskin and Daniels *AJPH*

Yamin, Parra-Verra. *How do courts set health policy?* *PLoS Medicine*

Hogerzeil, Samson, Casanovas, and Rahmani-Ocora. (2006). *Is access to essential medicines as part of the fulfillment of the right to health enforceable through the courts?* *Lancet* 368: 305-11.

Torres, Mary Ann. (2002). *The Human Right to Health, National Courts, and Access to HIV/AIDS Treatment: A Case Study from Venezuela*. *Chicago Journal of International Law* 3: 105-114

Gwatkin, Davidson R. "Who Would Gain most from Efforts to Reach the Millennium Development Goals for Health? An Inquiry into the Possibility of Progress that Fails to Reach the Poor." *Health, Nutrition and Population Discussion Paper*. The World Bank, December 2002.

Rawlins, *Pharmacopolitics and Deliberative Democracy* *Clinical Medicine* 5(5): 471-75.

学生に対する評価

コース終了後に筆記試験を行う。